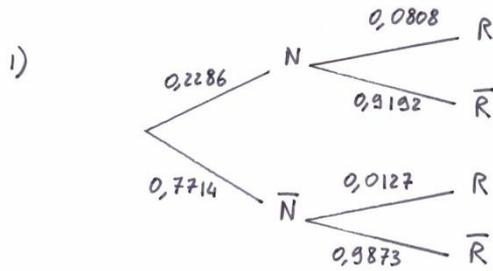


Ex 1:

⇒ Partie A:



2)  $P(N \cap R) = P(N) \times P_N(R) = 0,2286 \times 0,0808 \approx 0,0185$  (à  $10^{-4}$  près)

3)  $\{N; \bar{N}\}$  forme un système complet d'événements,  
D'après la loi des probabilités totales,

$$\begin{aligned} P(R) &= P(N \cap R) + P(\bar{N} \cap R) \\ &= P(N \cap R) + P(\bar{N}) \times P_{\bar{N}}(R) \\ &= 0,2286 \times 0,0808 + 0,7714 \times 0,0127 \\ &\approx 0,0283 \quad (\text{à } 10^{-4} \text{ près}) \end{aligned}$$

4)  $P_R(N) = \frac{P(N \cap R)}{P(R)} \approx \frac{0,0185}{0,0283} \approx 0,6537$  (à  $10^{-4}$  près)

Mais en prenant les valeurs exactes, on obtient  $0,6534$  (à  $10^{-4}$  près)

⇒ Partie B:

1)  $X \sim \mathcal{B}(500; 0,65)$

2)  $P(X = 325) = \binom{500}{325} \times 0,65^{325} \times (1-0,65)^{500-325} \approx 0,0374$  (à  $10^{-4}$  près)

3)  $\begin{aligned} P(X \geq 325) &= 1 - P(X < 325) \\ &= 1 - P(X \leq 324) \\ &\approx 1 - 0,4794 \\ &\approx 0,5206 \end{aligned}$

Dans le lot de 500 véhicules, la probabilité qu'au moins 325 soient neufs est environ de 0,5206

⇒ Partie C :

1) Désormais,  $X \sim \mathcal{B}(n; 0,65)$  avec  $n \in \mathbb{N}^*$

$$\begin{aligned} \text{Puis } \forall n \in \mathbb{N}^*, p_n = P(X=0) &= \binom{n}{0} \times 0,65^0 \times (1-0,65)^{n-0} \\ &= 1 \times 1 \times 0,35^n \\ &= \boxed{0,35^n} \end{aligned}$$

2) Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ , on veut :

$$\begin{aligned} q_n &\geq 0,9999 \\ \Leftrightarrow P(X \geq 1) &\geq 0,9999 \\ \Leftrightarrow 1 - P(X=0) &\geq 0,9999 \\ \Leftrightarrow P(X=0) &\leq 1 - 0,9999 \\ \Leftrightarrow p_n &\leq 0,0001 \\ \Leftrightarrow 0,35^n &\leq 0,0001 && \text{ } \} \text{ par stricte croissance de } \ln \text{ sur } \mathbb{R}_+^* \\ \Leftrightarrow \ln(0,35^n) &\leq \ln(0,0001) \\ \Leftrightarrow n \ln 0,35 &\leq \ln 0,0001 && \text{ } \} \text{ car } \ln 0,35 < 0 \\ \Leftrightarrow n &\geq \frac{\ln 0,0001}{\ln 0,35} \end{aligned}$$

$$\text{Or } \frac{\ln 0,0001}{\ln 0,35} \approx 8,8 \text{ et on veut } n \in \mathbb{N}^*$$

Donc la plus petite valeur de  $n$  tq  $q_n \geq 0,9999$  est  $\boxed{n=9}$

Ex 2:

1) Dans le R.O.N.  $(A; \vec{AI}, \vec{AD}, \vec{AE})$ , on a  $F\begin{pmatrix} 3 \\ 0 \\ 1 \end{pmatrix}$ ;  $H\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 1 \end{pmatrix}$  et  $M\begin{pmatrix} \frac{3}{2} \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix}$

Rem: Pour M milieu de  $[CD]$ , on peut utiliser  $C\begin{pmatrix} 3 \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix}$  et  $D\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix}$

2) a) Dans le R.O.N., on a  $\vec{HM}\begin{pmatrix} \frac{3}{2} \\ 0 \\ -1 \end{pmatrix}$  et  $\vec{HF}\begin{pmatrix} 3 \\ -1 \\ 0 \end{pmatrix}$ , et  $\vec{n}\begin{pmatrix} 2 \\ 6 \\ 3 \end{pmatrix}$

Puis  $\begin{cases} \vec{n} \cdot \vec{HM} = 2 \times \frac{3}{2} + 6 \times 0 + 3 \times (-1) = 3 + 0 - 3 = 0 & \text{donc } \vec{n} \perp \vec{HM} \\ \vec{n} \cdot \vec{HF} = 2 \times 3 + 6 \times (-1) + 3 \times 0 = 6 - 6 + 0 = 0 & \text{donc } \vec{n} \perp \vec{HF} \end{cases}$

$\vec{n}$  est orthogonal aux vecteurs  $\vec{HM}$  et  $\vec{HF}$  non colinéaires (positions des 0 dans les coordonnées) qui dirigent le plan (HMF). Ainsi, on peut

conclure que  $\vec{n}\begin{pmatrix} 2 \\ 6 \\ 3 \end{pmatrix}$  est normal au plan (HMF)

b)  $\vec{n}\begin{pmatrix} 2 \\ 6 \\ 3 \end{pmatrix}$  est normal à (HMF), donc (HMF) a une équation cartésienne

de la forme  $2x + 6y + 3z + d = 0$

Or  $H\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 1 \end{pmatrix} \in (\text{HMF}) \Leftrightarrow 2x_H + 6y_H + 3z_H + d = 0$   
 $\Leftrightarrow 2 \times 0 + 6 \times 1 + 3 \times 1 + d = 0$   
 $\Leftrightarrow 0 + 6 + 3 + d = 0$   
 $\Leftrightarrow d = -9$

D'où (HMF):  $2x + 6y + 3z - 9 = 0$

Rem: On pourrait aussi montrer que les coordonnées des points H, M et F vérifient l'équation proposée.

c)  $\mathcal{P}$  a pour équation  $5x + 15y - 3z + 7 = 0$  donc  $\vec{m}\begin{pmatrix} 5 \\ 15 \\ -3 \end{pmatrix}$  est normal à  $\mathcal{P}$ .

La présence d'un signe négatif dans les coordonnées de  $\vec{m}$  et pas dans celles de  $\vec{n}$  montre que ces vecteurs ne sont pas colinéaires. On en déduit que les plans  $\mathcal{P}$  et (HMF) ne sont pas parallèles.

3) Dans le R.O.N., on a  $D \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}$  et  $G \begin{pmatrix} 3 \\ 1 \\ 1 \end{pmatrix}$ , donc  $\overrightarrow{DG} \begin{pmatrix} 3 \\ 0 \\ 1 \end{pmatrix}$  dirige  $(DG)$ .

Comme  $D \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix} \in (DG)$ , on obtient :

$$(DG) : \begin{cases} x = 3t \\ y = 1 \\ z = t \end{cases}, t \in \mathbb{R}$$

⚠ Ne pas oublier

4)  $N \in (DG) \cap (HMF)$ , d'où :

$$\begin{cases} 2x_N + 6y_N + 3z_N - 9 = 0 \\ x_N = 3t_N \\ y_N = 1 \\ z_N = t_N \end{cases}$$

$$\Rightarrow 2 \times 3t_N + 6 \times 1 + 3 \times t_N - 9 = 0$$

$$\Rightarrow 6t_N + 6 + 3t_N - 9 = 0$$

$$\Rightarrow 9t_N - 3 = 0$$

$$\Rightarrow t_N = \frac{3}{9} = \frac{1}{3}$$

Puis  $\begin{cases} x_N = 3t_N = 3 \times \frac{1}{3} = 1 \\ y_N = 1 \\ z_N = t_N = \frac{1}{3} \end{cases}$

D'où  $(DG) \cap (HMF) = \left\{ N \begin{pmatrix} 1 \\ 1 \\ \frac{1}{3} \end{pmatrix} \right\}$

5) \* Vérifions dans un premier temps si  $R \begin{pmatrix} 3 \\ \frac{1}{4} \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}$  appartient au plan  $(HMF)$ .

$$2x_R + 6y_R + 3z_R - 9 = 2 \times 3 + 6 \times \frac{1}{4} + 3 \times \frac{1}{2} - 9 = 6 + \frac{3}{2} + \frac{3}{2} - 9 = 0$$

Donc  $R \in (HMF)$ .

\* Vérifions ensuite si  $\overrightarrow{RG} \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{3}{4} \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}$  est colinéaire au vecteur  $\vec{n} \begin{pmatrix} 2 \\ 6 \\ 3 \end{pmatrix}$  normal à  $(HMF)$ .

La présence d'un 0 dans les coordonnées de  $\overrightarrow{RG}$  mais pas dans celles de  $\vec{n}$  permet de conclure que  $\overrightarrow{RG}$  et  $\vec{n}$  ne sont pas colinéaires.

\* Conclusion:  $R$  n'est pas le projeté orthogonal de  $G$  sur  $(HMF)$ .

Ex 3:

$$\forall x \in [0; 1], g(x) = 2x - x^2$$

1)  $g$  est une fonction polynôme dérivable sur son ensemble de définition  $[0; 1]$

$$\forall x \in [0; 1], g'(x) = 2 - 2x = 2(1-x)$$

$$\text{Puis } g'(x) \geq 0 \Leftrightarrow 2(1-x) \geq 0 \Leftrightarrow 1-x \geq 0 \Leftrightarrow x \leq 1$$

Ainsi  $g'$  est strictement positive sur  $[0; 1[$  et s'annule ponctuellement en 1,

donc  $g$  est strictement croissante sur  $[0; 1]$

$$\text{Par ailleurs, on a } \begin{cases} g(0) = 2 \times 0 - 0^2 = 0 - 0 = \boxed{0} \\ g(1) = 2 \times 1 - 1^2 = 2 - 1 = \boxed{1} \end{cases}$$

2) On a:  $u_0 = \frac{1}{2}$  et  $\forall n \in \mathbb{N}, u_{n+1} = g(u_n)$

$$\text{D'où } u_1 = g(u_0) = g\left(\frac{1}{2}\right) = 2 \times \frac{1}{2} - \left(\frac{1}{2}\right)^2 = 1 - \frac{1}{4} = \boxed{\frac{3}{4}}$$

$$\text{Puis } u_2 = g(u_1) = g\left(\frac{3}{4}\right) = 2 \times \frac{3}{4} - \left(\frac{3}{4}\right)^2 = \frac{3}{2} - \frac{9}{16} = \frac{24}{16} - \frac{9}{16} = \boxed{\frac{15}{16}}$$

3) Démontrons par récurrence  $\mathcal{P}(n)$ :  $\forall n \in \mathbb{N}, 0 < u_n < u_{n+1} < 1$

\* Initialisation: Pour  $n=0$ , on a  $0 < u_0 < u_1 < 1$  car  $\begin{cases} u_0 = \frac{1}{2} \\ u_1 = \frac{3}{4} \end{cases}$   
 $\Rightarrow \mathcal{P}(0)$  vraie

\* Hérité: Soit  $n \in \mathbb{N}$ , supposons que  $0 < u_n < u_{n+1} < 1$   
 et montrons que  $0 < u_{n+1} < u_{n+2} < 1$

On a  $\textcircled{\text{HR}}$ :  $0 < u_n < u_{n+1} < 1$  } par stricte croissance de  $g$   
 $\Rightarrow g(0) < g(u_n) < g(u_{n+1}) < g(1)$  } car  $g(0)=0$  et  $g(1)=1$   
 $\Rightarrow 0 < u_{n+1} < u_{n+2} < 1$   
 $\Rightarrow \mathcal{P}(n+1)$  vraie.

\* Conclusion:  $\mathcal{P}(n)$  vraie pour  $n=0$  et héréditaire à partir de ce rang, donc d'après le principe de récurrence:  $\forall n \in \mathbb{N}, 0 < u_n < u_{n+1} < 1$

$$4) \begin{cases} \forall n \in \mathbb{N}, u_{n+1} > u_n & \text{donc } (u_n) \text{ est strictement croissante} \\ \forall n \in \mathbb{N}, u_n < 1 & \text{donc } (u_n) \text{ est majorée (par 1)} \end{cases}$$

Ainsi, d'après le théorème de la convergence monotone,  $(u_n)$  converge vers un réel  $l \in [0; 1]$ .

$$5) \text{ On a } \forall n \in \mathbb{N}, u_{n+1} = g(u_n) \text{ et } g \text{ est continue sur } [0; 1]$$

Donc d'après le théorème du point fixe,  $l$  est solution de l'équation:

$$\begin{aligned} l = g(l) &\Leftrightarrow l = 2l - l^2 \\ &\Leftrightarrow l^2 - l = 0 \\ &\Leftrightarrow l(l-1) = 0 \\ &\Leftrightarrow l = 0 \text{ ou } l-1 = 0 \\ &\Leftrightarrow l = 0 \text{ ou } l = 1 \end{aligned}$$

Or  $(u_n)$  est strictement croissante et  $u_0 = \frac{1}{2} > 0$ , donc seule la solution  $l = 1$  convient. Ainsi,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = 1$

$$6) \forall n \in \mathbb{N}, v_n = \ln(1 - u_n)$$

$$\begin{aligned} \text{D'où } \forall n \in \mathbb{N}, v_{n+1} &= \ln(1 - u_{n+1}) \\ &= \ln(1 - (2u_n - u_n^2)) \\ &= \ln(1 - 2u_n + u_n^2) \\ &= \ln((1 - u_n)^2) \\ &= 2 \ln(1 - u_n) \\ &= 2 \cdot v_n \end{aligned}$$

Ainsi,  $(v_n)$  est géométrique de raison  $q = 2$

$$\text{Son premier terme est } v_0 = \ln(1 - u_0) = \ln\left(1 - \frac{1}{2}\right) = \ln\left(\frac{1}{2}\right) = -\ln 2$$

7) On déduit de la question précédente que :

$$\forall n \in \mathbb{N}, v_n = v_0 \cdot q^n = \boxed{-\ln(2) \times 2^n}$$

8) On a :  $\forall n \in \mathbb{N}, v_n = \ln(1 - u_n)$

$$\Leftrightarrow e^{v_n} = e^{\ln(1 - u_n)}$$

$$\Leftrightarrow 1 - u_n = e^{v_n}$$

$$\Leftrightarrow \boxed{u_n = 1 - e^{-\ln(2) \times 2^n}}$$

Puis on a :  $\lim_{n \rightarrow +\infty} 2^n = +\infty$  (suite géométrique de raison  $q > 1$ )

Par produit, on obtient  $\lim_{n \rightarrow +\infty} -\ln(2) \times 2^n = -\infty$

Comme  $\lim_{x \rightarrow -\infty} e^x = 0^+$ , on a par composition  $\lim_{n \rightarrow +\infty} e^{-\ln(2) \times 2^n} = 0^+$

Puis par opérations sur les limites,  $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = 1 - 0^+ = \boxed{1}$

Rem : On pourrait également simplifier  $u_n$  :

$$\forall n \in \mathbb{N}, u_n = 1 - e^{\ln(\frac{1}{2}) \times 2^n} = 1 - (e^{\ln \frac{1}{2}})^{2^n} = 1 - \left(\frac{1}{2}\right)^{2^n}$$

On avait ensuite  $\lim_{n \rightarrow +\infty} 2^n = +\infty$  et  $\lim_{N \rightarrow +\infty} \left(\frac{1}{2}\right)^N = 0^+$

D'où  $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = 1 - 0^+ = 1$

9) On obtient le script suivant, puis le résultat dans la console (non demandé) :

```
def seuil():
    n=0
    u=0.5
    while u<0.95:
        n=n+1
        u=2*u-u*u
    return n
```

```
>>> seuil()
3
```

Ex 4:

1) Soit  $a > 0$ , et  $\forall x \in \mathbb{R}_+^*$ ,  $f(x) = a \cdot \ln x$

$$\begin{aligned} \text{On veut } f(x) = 0 &\Leftrightarrow a \cdot \ln x = 0 \\ &\Leftrightarrow \ln x = 0 \quad \text{car } a \neq 0 \\ &\Leftrightarrow x = 1 \end{aligned}$$

$$\text{Ainsi, } \boxed{E \cap (0; \vec{x}) = \left\{ \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix} \right\}}$$

2)  $\forall x \in \mathbb{R}_+^*$ ,  $F(x) = a(x \cdot \ln(x) - x)$

La fonction  $F$  est dérivable sur  $\mathbb{R}_+^*$  comme produit et différence de fonctions dérivables sur  $\mathbb{R}_+^*$ .

$$\forall x \in \mathbb{R}_+^*, F'(x) = a \left( 1 \times \ln(x) + x \times \frac{1}{x} - 1 \right) = a(\ln(x) + 1 - 1) = f(x)$$

Donc  $\boxed{F \text{ est bien une primitive de } f \text{ sur } \mathbb{R}_+^*}$

3) Soit  $x \in ]1; +\infty[$ , en notant  $\mathcal{D}$  l'aire du domaine grisé, on a:

$$\mathcal{D} = \int_1^{x_0} f(x) \cdot dx = [F(x)]_1^{x_0} = F(x_0) - F(1)$$

$$\Leftrightarrow \mathcal{D} = a(x_0 \ln(x_0) - x_0) - a(1 \times \ln(1) - 1) = \boxed{a(x_0 \ln(x_0) - x_0 + 1)}$$

4) \* Commençons par déterminer l'équation de  $T$ , tangente à  $E$  au pt d'abscisse  $x_0$ .

$f$  est dérivable sur  $\mathbb{R}_+^*$  et  $\forall x \in \mathbb{R}_+^*$ ,  $f'(x) = \frac{a}{x}$

$$\text{D'où } T: y = f'(x_0) \times (x - x_0) + f(x_0)$$

$$\Leftrightarrow y = \frac{a}{x_0} (x - x_0) + a \ln(x_0)$$

$$\Leftrightarrow y = \frac{a}{x_0} \cdot x - a + a \ln(x_0)$$

\* Le point A est le point de T d'abscisse  $x_A = 0$

$$\text{D'où } y_A = \frac{a}{x_0} \times x_A - a + a \ln(x_0) = -a + a \ln(x_0)$$

\* Le point B est le projeté orthogonal de M sur  $(O; \vec{j})$ ,

$$\text{Donc } x_B = 0 \text{ et } y_B = y_M = f(x_M) = f(x_0) = a \cdot \ln(x_0)$$

\* Les points A et B ayant la même abscisse ( $x_A = x_B = 0$ ),

$$\begin{aligned} \text{On a : } \forall a > 0, \quad AB &= |y_B - y_A| \\ &= |a \cdot \ln(x_0) - (-a + a \ln(x_0))| \\ &= |a \cdot \ln(x_0) + a - a \ln(x_0)| \\ &= |a| \\ &= \boxed{a} \text{ car } a > 0 \end{aligned}$$

Ainsi, la distance AB est constante (et ne dépend donc pas de  $x_0$ ).

